

(dirigenten) Har læst referatet og har følgende kommentarer.

1. Valg af dirigent.

Rækkefølge. Vedtægterne er ret klare på det punkt. For god orden skyld. Skal bemærkes at jeg nævnte at den ændrede rækkefølge kunne begrundes i dets tilhør til budgettet og ikke dig.

Svar: Hørte det godt, men under redegørelsen for bestyrelsens opstilling af punkter til dagsordenen indgik også at det var den mest logiske rækkefølge af dagsordenens punkter. Vi kunne selvfølgelig have nævnt det to gange.

Valg til bestyrelsen. Det blev aftalt at det skulle rettes til ved næste generalforsamling.

Svar: Hvad er forskellen på "justeret" (i referatet) og "rettes til" (dit forslag)?

2. Formandens beretning

a. Noteret dine ændringer som fremsendt men mener også at et statement som " håber i forstår udmeldingen" må uddybes.

Svar: Spørgsmålet burde være stillet på generalforsamlingen.

Spørgsmål der opstår efter generalforsamlingen må fremsættes udenfor referatet – i øvrigt fremgår forklaringen vel i den sammenhæng det er nævnt i.

b. Vejene. De kommentarer der blev givet til dette punkt må klar refereres. Herunder risikoen for at grundejerforeningen taber en sag og dermed påfører foreningen omkostninger.

Der henvises til diskussionen under budget 2010.

Svar: Der blev henvist til beretningen og den længere redegørelse der blev givet på sidste års generalforsamling. Det er også nævnt under "spørgsmål til beretningen"/svar.

Svaret var reelt en gentagelse af de oplysninger der blev givet i beretningen, hvori det også fremgår at bestyrelsen vurderer den nuværende proces som den billigste løsning for foreningen.

Hvis vi skal gentage risikobetragtningerne under budgettet, skal vi også gentage oplysningerne om, - hvad der vil ske (risiko) hvis vi forholder os passivt (omkostninger på Kr. 100.00 - 150.000), - hvad der vil ske hvis vi vinder sagen (pålæg om beskæring af træer m.v.).

Det er ikke hensigtsmæssigt, at samme forklaring gentages 3 gange i referatet.

c. Medlemmer. Igen her mangler referat af kommentarer der blev givet.

Det blev klar sagt at der ikke var tale om fejlagtige oplysninger i de skrivelser der blev sendt rundt og at bestyrelsen må være saglige i sin behandling af sager.

Der var tale om en helt almindelig lokalplan høring og alle har ret til at komme med sine synspunkter. Det må også klar fremgå af referatet at bestyrelsen indstillede til godkendelse af cafeen og at kommunen afviste cafeen på grundlag af øvrige beboers indsigelser.

(Det havde de næppe gjort om de var så fejlagtige som du giver udtryk for).

Bestyrelsens holdning til de indsigelser der blev foretaget og evt. fremover vil blive foretaget af andre medlemmer blev klar kritiseret.

Svar: I beretningen blev flere eksempler på fejlagtige informationer leveret.

a) Der var ikke tale om spiritusbevilling og derfor er argumentet med "berusede personer fra cafeen" usagligt,

b) Trafikken til og fra Irma og stoppestedet berøres ikke af etablering af Cafe i ejendommen, den vil fortsat bestå og er derfor irrelevant.

Alle har ret til at kommentere sagerne – det var der også flere der gjorde - i en saglig tone.

I beretningen nævner vi "flere fornuftige svar" – men, vi tage afstand fra de svar der byggede på fejlagtige informationer og i mere eller mindre grove vendinger angreb bestyrelsen.

Det er en ukorrekt og udokumenteret påstand, at "kommunen afviste cafeen".

Spørgeren burde have fremlagt eventuel dokumentation under generalforsamlingen.

Kommunen har ikke i deres svar taget stilling til ansøgningen, men konstaterer, at der nu ansøges om en tøjbutik og at det er denne ansøgning der behandles.

d. Jubilæum. Det skal fremgå at der også blev gjort indsigelser mod et sådant arrangement og om det var indenfor foreningen rammer. Et eventuelt arrangement skal godkendes af en generalforsamling.

Svar: Beskrivelsen af stemningen afspejler det der faktisk foregik – og ja, der er altid enkelte skeptikere i forsamlinger og endelig er der ikke tale om nogen beslutning.

e. Spørgsmål til beretningen. Udover ovennævnte må det fremgå nærmere hvad der blev stillede af spørgsmål af principiel karakter.

Svar: Det må præciseres hvad der menes med "principiel karakter".
Beskriv nogle konkrete eksempler.

Kravet til referatet jvf vedtægterne § 12:

"De på en generalforsamling vedtagne beslutninger indføres i foreningens protokol, der underskrives af dirigenten og de tilstedeværende bestyrelsesmedlemmer."

Derudover stilles der ikke formelle krav til referatet og alle beslutninger truffet på generalforsamlingen er, efter bestyrelsens opfattelse, medtaget i referatet.

Der er (heldigvis) meget snak på generalforsamlingerne, og en fuldstændig gengivelse – baseret på en lydoptagelse – er ikke mulig og vil næppe tilføre referatet større værdi.

3. Budget 2010.

Det må klart fremgå at beløbet til vejvedligeholdelse blev hævet såfremt foreningen ikke kunne gennemføre en sag vedr. Birkevang samt at der blev sat en øvre grænse for advokat omkostninger som bestyrelsen kunne disponere over til sagen om Birkevang. Omkostninger udover disse grænser kan kun iværksættes efter godkendelse på en generalforsamling.

Svar: Det fremgår også af referatet:

"- Ved yderligere omkostninger skal generalforsamlingen involveres."

I øvrigt kan de vedtagne beløb ikke øremærkes til bestemte opgaver, da bestyrelsen altid er pligtig til at vedligeholde foreningens veje, og jf. vedtægternes § 14, 5 afsnit:

"Bestyrelsen har den daglige ledelse i alle foreningens anliggender og antager fornøden juridisk og teknisk assistance."

Det vil sige, at det ikke er generalforsamlingen der skal godkende vores advokatbudget eller assistance til teknisk gennemgang af vejene – generalforsamlingen har heller ikke indblikket.

Det medfører, at det er bestyrelsen der er ansvarlig for tilsyn med veje og fællesanlæg, og kan/skal gribe ind hvis der er forhold der kan få større betydning for foreningen.

Som nævnt i beretningen vil en passiv holdning fra bestyrelsens side, kunne medføre langt større tab og negative økonomiske konsekvenser for foreningen.

Derimod kan generalforsamlingen beslutte om der skal ydes tilskud til loppemarkeder, ældredflugter, fester, m.v.

Generalforsamlingen kan selvfølgelig altid vælge en anden bestyrelse, hvis den føler at den nuværende bestyrelse svigter sine forpligtelser.

4. Eventuelt. De væsentlige punkter der blev fremlagt skal refereres af principiel karakter.

Svar: Det må præciseres hvad der menes med "principiel karakter".

Beskriv nogle konkrete eksempler.

Bestyrelsens note:

Ovennævnte svar og opfordring til uddybning er præsenteret for dirigenten.

Bestyrelsen har samtidig informeret om, at kommunikationen mellem dirigenten og bestyrelsen eventuelt gøres tilgængelig for foreningens medlemmer.