

[Thu, March 18, 2010 21:48]

(Curt Corneliussen)

Hej Anders

Har læst referatet og har følgende kommentarer.

1. Valg af dirigent.

Rækkefølge. Vedtægterne er ret klare på det punkt. For god orden skyld skal bemærkes at jeg nævnte at den ændrede rækkefølge kunne begrundes i dets tilhør til budgettet og ikke dig.

Valg til bestyrelsen. Det blev aftalt at det skulle rettes til ved næste generalforsamling.

2. Formandens beretning

a. Noteret dine ændringer som fremsendt men mener også at et statement som " håber i forstår udmeldingen" må uddybes.

b. Vejene. De kommentarer der blev givet til dette punkt må klar refereres. Herunder risikoen for at grundejerforeningen taber en sag og dermed påfører foreningen omkostninger. Der henvises til diskussionen under budget 2010.

c. Medlemmer. Igen her mangler referat af kommentarer der blev givet. Det blev klar sagt at der ikke var tale om fejlagtige oplysninger i de skrivelser der blev sendt rundt og at bestyrelsen må være saglige i sin behandling af sager. Der var tale om en helt almindelig lokalplan høring og alle har ret til at komme med sine synspunkter. Det må også klar fremgå af referatet at bestyrelsen indstillede til godkendelse af cafeen og at kommunen afviste cafeen på grundlag af øvrige beboers indsigelser. (Det havde de næppe gjort om de var så fejlagtige som du giver udtryk for). Bestyrelsens holdning til de indsigelser der blev foretaget og evt. fremover vil blive foretaget af andre medlemmer blev klar kritiseret.

d. Jubilæum. Det skal fremgå at der også blev gjort indsigelser mod et sådant arrangement og om det var indenfor foreningens rammer. Et eventuelt arrangement skal godkendes af en generalforsamling.

e. Spørgsmål til beretningen. Udover ovennævnte må det fremgå nærmere hvad der blev stillede af spørgsmål af principiel karakter.

3. Budget 2010.

Det må klart fremgå at beløbet til vejvedligeholdelse blev hævet såfremt foreningen ikke kunne gennemføre en sag vedr. Birkevang samt at der blev sat en øvre grænse for advokat omkostninger som bestyrelsen kunne disponere over til sagen om Birkevang. Omkostninger udover disse grænser kan kun iværksættes efter godkendelse på en generalforsamling.

4. Eventuelt. De væsentlige punkter der blev fremlagt skal refereres.

Mvh

Curt

[Sent: 20. marts 2010 08:01]

To: Birgit Ørsted og Curt Corneliussen  
Subject: RE: Referat Generalforsamling

Hej Curt

Tak for tilbagemeldingen.

Jeg vil ikke her kommentere de enkelte svar men blot knytte enkelte kommentarer til tilbagemeldingen generelt.

Du har overvejende forbehold der er knyttet til dit lokalområde.

Jeg vil gerne oplyse, at du var dirigent for hele forsamlingen, og du skal se objektivt på referatet og vurdere om det afspejler det der skete på generalforsamlingen.

Der må ikke være udeladt væsentlige beslutninger eller indsat beslutninger der ikke blev truffet på generalforsamlingen.

Du har et enkelt sted et ønske om at jeg skal uddybe et statement. Det kan jeg kun gøre, hvis der blev stillet spørgsmål til det på generalforsamlingen.

Her blander du altså dine personlige forbehold ind i referatet, endog retrospektivt - og det accepterer jeg ikke.

Hvad er forskellen på "justeret" (i referatet) og "rettet til" (dit forslag)?

Hvis vi skal knytte risikobetragtninger på budgettet skal vi også medtage mine oplysninger om, - hvad der vil ske (risiko) hvis vi forholder os passivt (omkostninger på Kr. 100.000 - 150.000), - hvad der vil ske hvis vi vinder sagen (tvangsopgave for en af dine naboer).

Disse ting blev beskrevet i beretningen 2009, som jeg i øvrigt henviste til. Du kan ikke isolere og fremhæve et enkelt element - det vil fordreje diskussionen i referatet, og så vil vi helst ikke have for mange personrelaterede sager ind i et referat.

Det eneste vi kan gengive fuldstændigt er beretningen, idet den er baseret på mit manuskript. Vi har dog udeladt kraftige udtryk.

Under debatten har vi beskrevet spørgsmålene generisk og sat den op emneorienteret i bullets. På den måde stiller vi alle synspunkter ens - uden at diskriminere nogen.

Vi har ikke en fuldstændig ordlyd på det der blev spurgt om, kommenteret på eller svaret - det vil kræve en båndoptagelse.

Endvidere er det et spørgsmål, om det vil tilføre værdi til referatet.

Mange af spørgsmålene kunne jeg i øvrigt besvare med "at det var der redegjort for under beretningen".

Jeg vil gerne bede dig overveje dine kommentarer jvf. ovenstående og derefter meddele mig om du kan godkende referatet, eller hvad der konkret skal ændres.

Jeg vil gerne have en hurtig tilbagemelding - vi ville gerne have referatet ud inden Påske!

Mange hilsener  
Anders

*[Sat, March 20, 2010 13:23]*

Hej Anders

Det jeg skrev i mine kommentarer er det der blev spurgt om /beslutte på generalforsamlingen og det skal fremgå af referatet.

Går ud fra at referenten har taget notater så det der blev sagt kan fremgå af referatet og ikke kun din udlægningen.

Før dette er helt klar beskrevet kan jeg ikke godkende referatet.

\Curt

*[Sent: 21. marts 2010 20:46]*

To: Birgit Ørsted og Curt Corneliussen  
Subject: RE: Referat Generalforsamling

Hej Curt

Har noteret mig, at du ikke svarede på mine spørgsmål.  
Jeg vil bede dig om at returnere de to sider du fik fremsendt.

Mvh.  
Anders

*[Mon, March 22, 2010 20:41]*

Hej Anders

Jo da.

Det jeg skrev i min første mail er hvad der blev kommenteret på generalforsamlingen og skal selvfølgelig fremgå af referatet.

Jeg kan jo ikke så godt skrive under på noget der ikke er fyldestgørende.

\Curt

*[Tirsdag 6. april 2010]*

Telefonsamtale ca. 35 min

[lydfil]

[Thu, April 8, 2010 10:15]

Hej Anders

Du efterlyser mine kommentarer. Se nedenfor i (parentes).

Det er hvad jeg mener bør med for at referatet er dækkende.

Vedr. vejene skal det som minimum nævnes at beløbet blev hævet til reparationer såfremt skader ikke kunne dækkes and evt. skadesvolder samt at der blev sat et maks beløb af til advokatomkostninger i forbindelse med sådanne sager samt at omkostninger derudover ikke kan iværksættes af bestyrelsen uden en godkendelse på en generalforsamling.

Bemærk at jeg vil være på rejse fra i morgen tidligt og hen til midt i næste uge.

\Curt

[indsat]

add 1:

(Min kommentar gik på at det burde være mere tydeligt, men om du vil så er det OK for mig som det står )

add 2a:

(Det kan jo stå for din egen regning, syntes blot det burde uddybes for at give mening for dem der ikke var der.)

add 2b:

( Det blev der sagt og skal fremgå af referatet)

add 2c:

(Det blev der klar sagt og det skal fremgå af referatet. Om Du vil vedhæfte kopi af brevet fra kommunen eller citere det i stedet for at skrive at kommunen afviste cafeen er OK for mig)

add 2d:

(Det blev der fremført og skal fremgå af referatet.)

add 2e:

(Om referanten ikke har noteret yderligere kan dette punkt udgå)

add 3:

(Det blev der besluttet og det skal fremgå af referatet)

add 4:

(Om referanten ikke har noteret yderligere kan dette punkt udgå)